Sri T. TARE GOWDA.—I move that this Assembly agrees with the Twelfth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions.

Madam SPEAKER.—I think the House agrees with the report. I will put it to the vote.

"That this Assembly agrees with the Twelfth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions."

The motion was adopted.

Resignation by Three Judges of the Supreme Court

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಇವೊತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರವಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ 3 ಜನ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎಲ್ಲ ವಕೀಲರು ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಏಕಕ್ಕೆ ಬಹಿಷ್ಕಾರ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ*

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ನೋಟೀಸ್ ಕಳಿಹಿಸಿದ್ದರು. ಆದಕ್ಕೆ ಜವಾಬನ್ನು ಸಹ ಕಳಿಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ; ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ : ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಿಂದಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದವರೆ ಆದ ಶ್ರೀ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರಿಗೂ ಸಹ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಅದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧವೇ ಹೊರತು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಏನೆಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದ್ದಂಥ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ತುಳಿದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜಕೀಯ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಇಂದು ನಡೆದಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಅದನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಆದರೂ ಸಹ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ. ಮೈಸೂರಿನವರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ. . . .

Sri M. MALLAPPA (Birur).—I rise on a point of order. This Assembly has no right to discuss about the appointment of the Judges of the Supreme Court. It is under the jurisdiction of the Parliament and powers of the President. How can this question be discussed at length here ?

---

* Matter not recorded as ordered by the Chair.

SOME HON. MEMBERS : There is no bar.

Sri C. M. ARUMUGHAM (K.G.F.).—We are not questioning the validity or authority of the appointment of the Chief Justice of the Supreme Court. We want to make a submission that the legal experts and Advocates and various Associations in the country are very sad.

We have to share in their grief and sorrow.

MADAM SPEAKER.—It is not here. This is not the forum.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—It is not only the legal experts but those who believe in democracy are all sad. So far as this House is concerned we are sad in the sense that the representative of Mysore who was in the Supreme Court is not there today.

Sri B. V. KAKKILAYA.—Was he the representative of Mysore ?

SOME HON. MEMBERS :—No, no.

MADAM SPEAKER.—This is not the place for discussing all that. The Hon. Members can express their sadness or happiness elsewhere and not here.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ಕೋರ್ಟುಗಳು ಏನೂ ರಾಜ್ಯದ ಅಡಿಯಾಳುಗಳಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಆ ರೀತಿಯೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ : ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ;

MADAM SPEAKER.—This is not the place and anything objectionable said connected with this, will be expunged.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—You do it. Justice Hegde who is known for his feeling towards the backward classes in the State and who is known for his judgment in opposing the tyranny to the agriculturists has resigned. Therefore, We feel sure that he has resigned.

MADAM SPEAKER.—This House is not concerned with it. You have no right to speak about it in this House.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—I quite agree. But we have a right to know about the resignation of Justice Hegde.

MADAM SPEAKER.—How can this Government express its views on it ?

Sri D. DEVARAJ URS (Chief Minister).—There are different forums to express his ideas. But this House cannot be the forum to discuss what has taken place at the Government of India level with regard to the Supreme Court Judges and their appointments. Art. 124 of the Constitution clearly lays down the authority and the power under which the Supreme Court Judges are appointed. I submit that whatever has to be stated with regard to the appointment of Judges or the resignations, there is the bigger body namely the Parliament to take care of it. There is the Parliament to discuss all that. Certain subjects under Constitution are definitely within the jurisdiction and purview of the Parliament and certain subjects are within the purview of this House. Supposing, how would this House or the Hon. member feel if certain matter concerning this House is made the subject matter to be discussed elsewhere, either in the Upper House or some other House ? Would we like it ? Constitutionally they have no right to discuss what happens here. I want this House to be treated in the manner in which it has to be treated under the Constitution. Mr. Arumugham and other friends might have their own feelings. All our feelings—or the intensity of our feelings—about all subjects cannot be discussed here. The same treatment I would like to give to the other bodies similarly placed under the Constitution, to exercise their prerogative or rights as and when they arise. What is the point about our discussing here about the Supreme Court Judges' resignation or appointment ? So, I beg of the House to exercise restraint. If at all they have anything to say, they can say outside.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Will the Hon. Minister give an assurance that the Mysore Government will not follow the Centre in selecting the Chief Justice ? They have selected the Chief Justice by-passing three Judges. The Hon. Chief Minister is strong enough to defend himself and what I am saying is this. Our fear is this. The Centre has, all these years, from 1947, followed certain procedure. Now, they have violated that procedure. What happened at Delhi should not happen in Bangalore. Will the Hon. Chief Minister assure this House that

the appointment of the various Judges of High Court will be only on seniority and merit and they will not follow the Centre ? They have by-passed three Judges and appointed a fourth Judge. Are we not concerned with it ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :—ನಾವು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ :—ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಫಾರಂ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :—ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ರಕ್ಷಣೆ ಎಲ್ಲಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ :—ನ್ಯಾಯಾಂಗ ರಕ್ಷಣೆ ಇದ್ದೇ ಇದೆ.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Three senior Supreme Court Judges have resigned. Where is justice ? Persons who have to uphold justice—judges of the entire country—they have resigned.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ :—ಇದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಹಕ್ಕು ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ :—ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆಯೆಂದು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಆ ರೀತಿ ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹನುಮೇಗೌಡರನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ರಾಜ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಆರಿಸಿ ಇಲ್ಲಿಂದ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಜನತೆಯ ಕೈಯ್ಯಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ :—ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯ ಬೇಕು, ನಾವು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜೇಅರಸ್ :—ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ನೀವು ಈ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಬೇಕಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ. ಇಲ್ಲಿ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಅದಕ್ಕೂ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಇದೆ, ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಇದೆ. ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಡಿಫೈ ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? Now, this is not the occasion to discuss it ; what is done there need not necessarily be followed here. That is all I can say.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ನನ್ನ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ It is stated that no responsibility of the State Government is involved in the matter. ನಾನು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 124 ಅನ್ನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಬಾಕಿ ಇನ್ನೇನು ಉಳಿದಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ:—ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಇದು ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇದೆ, ರಾಜ್ಯದ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೂ ಸಂಬಂಧ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ 'No adjournment Motion can be allowed under the Rules' ಅಂತ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಇದನ್ನು ರಿವೈಜ್ ಮಾಡಿ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗಳ ನೇಮಕದ ಬಗ್ಗೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್‌ನವರು, ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೊಂಬಾಯಿಯ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಅದು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ವಿಷಯವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಕ್ಕೂ ಈ ಸಭೆಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲ. ಆ ಮುಷ್ಕರದ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮೈಸೂರಿನ ಜನತೆಗೂ ಅದಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧ ಇದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಆ ಭಾವನೆ ತಪ್ಪು.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Madam Speaker, we have the apprehension that if justice is not done to Judges, how can we expect justice to others ? I am a citizen of this country. I have evey right to question. I must know what is happening in the higher level. If judges are not given justice, where is justice for you and me ?

Sri D. DEVARAJ URS.—Then, every citizen can come here along with Mr. Arumugham and question things !

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಹೊರಗಡೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹೊರಗಡೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವಾಗ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಾವು ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ :—ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ಪಾಟೀಲ್ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವೇಗೌಡರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ.

Is it not violation of the Chair's Ruling ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—The difficulty is this. I know the Hon. Members are quite conscious that it does not come here. But still, they are raising it.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—The Hon. Speaker can revise the Ruling even if she has ruled. We are not questioning the authority in the appointment of the Chief Justice of the Supreme Court—it is an appointment made under the Constitution in consultation with the Government. I presume the Government had taken a decision a few days before about this. My submission is, if the Speaker were to order for every point that it need not go into the records.....

MADAM SPEAKER.—I will tell you how it is.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್:—ತಾವು ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಸಾರಿಯೂ ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳಿದರೆ ಏನನ್ನೂ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :—ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ನಾವೇಕೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಏಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದರೆ ಇದರ ಕಾರಣ ನಿಮಗೇ ಗೊತ್ತು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :—ಏನು ಕಾರಣ ನಮಗೆ ಅದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಆರ್ಡರ್ ಆರ್ಡರ್.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರು, ಶ್ರೀ ಹನುಮೇಗೌಡರು, ಬಂಗಾರಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದು ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಕೆಲವರು ಕೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನನ್ನೋ ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡದ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ ಏನು ಗತಿಯಾಗಬೇಕು ? ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಕಲಾಪಗಳು ಆಗಿವೆ ಅದನ್ನು ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಡದ ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ,

Sri C. M. ARUMUGHAM.—You will have to permit us to represent about your Ruling. This has been the past practice at any rate.

MADAM SPEAKER.—But whatever I feel that it should not go into the record, should be expunged.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—Are we not in a democratic assembly ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Under the Constitution there are certain provisions.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—We will have to make out a case to retain what is ordered to be expunged.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—Unparliamentary words and indecent words only will have to be expunged.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Madam Speaker, I may be permitted to say a few words about the framework of our Constitution. Under the Constitution there are certain well-defined forms of working. We have got the judiciary, the executive and the legislature, each one is sovereign in itself under the Constitution. Now what has happened ? So far as the judiciary is concerned there are two types, (1) what is called the Supreme Court, *i.e.*, under the Constitution to be constituted by the President. Each will have to receive the assent of the President. The same thing in the case of appointment of the judges of the Supreme Court. The Supreme Court has to be constituted as laid down under Article 124 of the Constitution, and likewise with regard to the judges of the High Court at the State level. With regard to the appointment of judges to the High Court, at the State level, it is the Chief Justice and the Chief Minister who should recommend and their recommendation will have to be approved by the President. In the case of the Judges of the Supreme Court, it will have to be done as defined under the Constitution. Therefore, it does not come within our purview. There are what are called three lists : Union List, State List and Concurrent List. This comes under the Union List. How can we speak or arrogate to ourselves the power of speaking on behalf of others who have got the power ? The Parliament has that power. It has been discussed already there yesterday. Therefore, whatever reflection is cast in this House during the course of these few minutes

of talk, I would respectfully submit, all that will have be expunged.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—What is the reflection ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—There is reflection. They have stated that we have cut across the old precedent and we have followed precedents as in the case of America and other places. This is a matter that will have to be decided at that level. Let us not spend more time on this and let us take up our business and work according to our programme.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಇವೊತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಡಿಮ್ಯಾಂಡು ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಹಾಗೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳೂ ಎಂದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸೆಷನ್ ಅನ್ ಮೋಟಾರ್ ವೆಹಿಕಲ್ಸ್ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡು ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬರುವ ತಿಂಗಳು ಮೂರನೇ ತಾರೀಖು ಈ ಸಭೆ ಮುಂದೂಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎರಡನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ ಎಲ್ಲ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗದಿದ್ದರೆ ಉಳಿದಿರುವ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ಗಿಲೆಟಿನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಂದಲ್ಲ ಐದು ಸಾರಿ ಹೇಳುತ್ತ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಸದಸ್ಯರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಎದ್ದು ನಿಂತು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಒಬ್ಬರದ್ದು ಮಾತ್ರ ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಇತರರದು ಏನೂ ರಿಕಾರ್ಡು ಆಗಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎಕ್ಸ್‌ಪುಂಜ್, ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಅಥಾರಿಟಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರಿದೆ. ತಾವು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ.

Rule 315 of the Rules of Procedure is the only rule under which the matter of expunction can be dealt with. Rule 315 says :

"315. If the Speaker is of opinion that a word or words has or have been used in debate which is or are defamatory or indecent, or unparliamentary or undignified he may, in his discretion, order that such word or words be expunged from the proceedings of the Assembly."

ಇದರಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವ ಪದಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ

MADAM SPEAKER.—I cannot understand. Why the Hon. Member is taking so much time of the House over this issue.

Sri D. DEVARAJ URS.—Hon. Member Sri Bangarappa is raising this point again and again as if it is a debate. I feel that the business of the house is being obstructed.

Sri S. BANGARAPPA.—I have got every right to speak.

Sri D. DEVARAJ URS.—The Hon. Member has no right to obstruct the proceedings of the House.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—We shall discuss this point separately on some other day.

MADAM SPEAKER.—I am only here to follow the rules of procedure and conduct of the business strictly according to rules.

Sri C. M. ARUMUGHAM.—May I know which are the words which is required to be expunged on the ground they are defamatory or indecent?

MADAM SPEAKER.—The words which are found to be defamatory or indecent should not be found on the records.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ :—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವು ಯಾವ ಯಾವ ಪದಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನಾದರೂ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಲ್ಲವೇ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ನಾನು ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್‌ನ್ನು ನೋಡಿದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ, :— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ರಾಜಕಾರಣಿಗಳಾದ ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಈ ದಿವಸ ಆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಅಥವಾ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲ್ 124ನ್ನು ಉದಾಹರಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇದರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವಾದರೂ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ, ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನ ತೀವ್ರತೆಯನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಚ್ಛಿಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಒಂದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ಅವರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಆ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಅದು ಸರಿಯೋ ಅಥವಾ ಅದು ತಪ್ಪೋ ಅದರ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾನೀಗ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಆ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನೇ ಈ ಎಗ್ಜೆಕ್ಯುಟೀವ್ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲೂ ಅನುಕರಣೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಆಗ ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ ? ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಶಾಸಕಾಂಗ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ದಿವಸ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಏನು ಒಂದು ಘಟನೆ ಬಂದಿದೆಯೋ ಅದು ನಾಳೆ ಈ ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೂ ಬರಬಹುದು. ಈ ಶಾಸಕಾಂಗಕ್ಕೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತೊಗೆಯುವ ಕಾಲ ನಾಳೆ ಬರಬಹುದು. ಈ ದಿವಸ ಆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟೇ ಸುಪ್ರೀಂ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟ್ ನಾಳೆ ಈ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರುಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೂ ಇದೇ ನಾಂದಿ. ಮುಂದೆ

ಇದೂ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರುಗಳ ಅಧಿಕಾರ ಮೊಟಕಾದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಆಶ್ಚರ್ಯವೇನಿಲ್ಲ.

Supreme Court has given a judgement that the Parliament is supreme and all powerful. The Parliament by bringing a necessary amendment to the Constitution, can take away the legislatures. This Legislature can be removed by bringing an amendment in the Parliament.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Each one is supreme under the Constitution.

Sri H. D. DEVE GOWDA.—The Central Government has set up a bad example by breaking the convention. I am not going to comment upon the decision of the Central Government.

Sri D. DEVARAJ URS.—Let us refrain from expressing our opinion on this issue. Let us not express any opinion on this point. It does not lie within our jurisdiction to say that such an action is good or bad.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ : ಈ ದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ ನಾವೂ ನೀವೂ ಕುಳಿತು ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾಳೆ ಅವರು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಹುದು, ಅದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಘಾತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಕಳೆದ 25 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬಂದಂಥ ಒಂದು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ನನ್ನು ಇಂದು ಮುರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥಾ ಒಂದು ಕಾಲ ಇಂದು ಬಂದಿತು. ಈ ದಿವಸ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಪಚಾರವನ್ನು ಎಸಗಿದಂತಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಅಸಂತೋಷವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

(ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎದ್ದು ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋದರು ಆದರೆ ಕಮ್ಯುನಿಷ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಮಾತ್ರ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಇದ್ದರು.)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ :—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮತ್ತು ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ನು ಗಳನ್ನು ಮುರಿದುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಸಭಾತ್ಯಾಗ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಸಮಾಜವಾದದಲ್ಲಿ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ನೀತಿಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ನನ್ನೂ ಮುರಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ :—ಈಗ ನಾನು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದರಿಂದ ನಾನೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಮಾತು ಗಳನ್ನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಟು

ಹೋಗುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ ಅವರು ಮತ್ತೇಕೆ ಬಾಗಿಲಲ್ಲಿ ನಿಂತು ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ? ಹಾಗೆ ಅವರು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಕೂಡಲೆ ಒಳಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು. ಇಲ್ಲವಾದರೆ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಒಳಕ್ಕೆ ಬರುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಬೇಗ ಬಂದುಬಿಡಲಿ. ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಈ ದಿವಸ ಅಪಚಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದರಿಂದ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಹಳ ನೋವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ವಾಕೌಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಆಗಲೇ ಒಳಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ--ಈಗ ಸಭೆಯೊಳಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೇ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅಪಚಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದವರು--ಈಗ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಒಳಕ್ಕೆ ಬಂದೇ ಬಂದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ--ಈ ದಿವಸ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿರುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉಪಕಾರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಪಚಾರವಲ್ಲ ಆಗಿರುವುದು, ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉಪಕಾರ ಇದು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟು ಜಡ್ಜ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ರಾಷ್ಟ್ರಪತಿಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರು ಯಾವರೀತಿ ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ನಮ್ಮ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಯಾವರೀತಿ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಬೇಕು. ಯಾವ್ಯಾವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಒದಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕು. ಯಾವರೀತಿ ಅದನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಕೂಡ ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿದೆ. ಈಗ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಟೀಕೆಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ತಿಳಿದೂ ಕೂಡ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಸಮಾಧಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 25 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವಿದೆ. ಜನರು ಅದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಎಂಬುದು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ, ಎಮೀನುದಾರರಿಗೆ, ನೌಕರರಿಗೆ, ಮೇಲ್ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ಬಡವರು ಮತ್ತಿತರರಿಗೂ ಇದೆ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅದು ಅನ್ವಯಿಸದಿದ್ದರೆ ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವೇ ಅಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನಾಶವಾಗುವಂತೆ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ

(ವಿಪರೀತ ಗಲಾಟೆ. ಅನೇಕರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಏನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.)

ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ [ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೀರಾ ದೇವೇಗೌಡರೇ ? ಆತ್ಮಶಾಂತಿಯಿದ್ದರೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಕೇಳಿ. ಏಕೆ ಕೂಗಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ.

(ಮತ್ತೆ ಗಲಾಟೆ)

ಒಂದು ವರ್ಗದವರಿಗೇ ಅಲ್ಲ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವಿರುವುದು ಕೆಳಗಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವವರಿಗೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವುದು ನಮ್ಮ ಪ್ರಯತ್ನ ಆಗಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಡೆದಿರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಅಪಚಾರವಲ್ಲ, ನಿಜವಾದ ಜನತಾಪಕ್ಷ ಪ್ರಜಾಪಕ್ಷ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡಲು ಒಂದು ಬುನಾದಿ ಇದು. ಅದೇ ರೀತಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಇದು ಅಪಚಾರವಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಹೊಸ ಕನ್‌ವೆನ್‌ಷ್ಯ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಈಗ ವಜಂದಿನ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

Business in the House :— ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ. (ಅರಸೀಕೆರೆ)

ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪದ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೊಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈಗ ರೂಲ್ 312 ರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ದಿವಸದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಲ್ ಅಟೆನ್‌ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಹಿಂದಿದ್ದ ಹಾಗೆ ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ವಿಷಯ ಎತ್ತುವ ವೇಳೆಗೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಮುಗಿಸಿರುವರು. ನಾನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ವಿಷಯ ಎತ್ತಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಮಾರನೆ ದಿವಸ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ :—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಯಿತು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ಆ ವಿಷಯ ಮುಗಿಯಿತು, ದಯಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

BUDGET ESTIMATE FOR 1973–74 DEMANDS FOR GRANTS (Demand Nos. 2, 7, 8, 15, and 42 Debate, Contd.)

ಶ್ರೀ ಗಟ್ಟಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಗುಬ್ಬಿ) :—

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಅಭಿಮಾನದಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು, ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಳಿಯಂದಿರು ಅದು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಹೆಮ್ಮೆಯ ವಿಷಯ. ಅವರು ದೈವಭಕ್ತರು, ಸಂಪ್ರದಾಯಸ್ಥರು, ಮತ್ತು ನಿಷ್ಠಾವಂತರು. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಅವರಿಗೆ ಬಹು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಮುಜರಾಯಿ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸತಕ್ಕ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಅವರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾಸ್ತಿಕತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಇರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಧರ್ಮ ಜಾಗೃತಿಗೋಸ್ಕರ, ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಉದ್ಧಾರಕೋಸ್ಕರ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಪುನರುದ್ಧಾರವಾಗಿ ಧರ್ಮಜಾಗ್ರತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಮಹತ್ತರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇವರ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಾದ್ಯಂತ ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಪುನರುದ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಬೇಕು, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಸಿದ್ಧವಾಗಿರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಮಹತ್ತರವಾದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 41ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಖಾತೇದಾರರ ಪೈಕಿ 25 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಪಟ್ಟಗಳನ್ನು ಹಂಚತಕ್ಕ ಒಂದು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೆ ಪಟ್ಟ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ರೈತರು ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಬಾಕಿಯಾಗಿ ಬರೆಯತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದೆ ಹೋದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸೂಕ್ತವಾದಂಥ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಮಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಪೋರ್ಟ್‌ಪೋಲಿಯೋ ಏನು ಇದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಶಕ್ತಿಮೀರಿ ಹಗಲು ರಾತ್ರಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಶ್ರಮಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ, ಒಂದು ದಿವಸ